



XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXX

Naše značka: UKKaM/207604/2022/Mgr. Hurdová, 605200045

V Praze dne: 26. 4. 2022

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Vážený pane XXXXXXXXXXXX,

k Vaší žádosti č. j. UKKaM/55435/2022 o poskytnutí informace podle zákona, ze dne 11. 2. 2022, doručené v tomto znění:

- „1. Proč mimo pracovní dobu nedošlo k bezpečnému zajištění celého otvoru vybouřené části výtahu v dotčených patrech bloku č. 1 Koleje Hvězda?**
- 2. Kdo byl zhotovitelem této stavby?**
- 3. Kdo u této stavby vykonával stavební dozor?**
- 4. Kdo ze zaměstnanců Koleje Hvězda, potažmo KaM, byl za zajištění BOZP zodpovědný?**
- 5. Jak Kolej Hvězda, případně KaM, kompenzovala ubytovaným zvýšenou hlučnost a prašnost při realizaci této stavby, která probíhala za plného provozu koleje?**
- 6. Bylo v souladu s BOZP, když část chodby, kde probíhaly tyto práce, nebyla uzavřena, a ubytovaní tak měli přístup k nedostatečně zajištěné či vůbec nezajištěné výtahové šachtě?**
- 7. Bylo v souladu s BOZP, když ubytovaní museli bez ochranných pomůcek či vymezení ochranného pásma procházet kolem dělníků používajících bourací kladivo (či obdobný nástroj), a to ve vzdálenosti cca 0,5 – 1 metru?**
- 8. Kolik hlášených zranění Kolej Hvězda, či KaM, v souvislosti s touto investiční akcí eviduje?**
- 9. Jaké konkrétní kroky ve věci řešení přístupu k BOZP provedla Mgr. Miroslava Hurdová, vedoucí Útvaru ubytovacích služeb, která se jednání Sociální komise Aka-**



demického senátu UK dne 22. 6. 2020 osobně zúčastnila, a byla tak o nevyhovujícím stavu přímo informována?

10. Jaká opatření jsou v rámci působnosti KaM zavedena, aby k podobným situacím již nedocházelo?“

sdělujeme k těmto dotazům následující:

Ad1) - Mimo pracovní dobu byly otvory vždy zakryty napevno připevněnou deskou a červenou bezpečnostní páskou. Sejmutí zakrytí se dělo při výkonu práce za přítomnosti pracovníka dodavatele. Pokud jsme zjistili závadu na zakrytí, ihned jsme to opravili.

Ad2) - ROVEX Slatiňany

Ad3) – pracovník Technického útvaru ředitelství KaM

Ad4)- Za zajištění BOZP zodpovídal dodavatel a za zadavatele stavební dozor a vedoucí koleje.

Ad5)- Studentům byla dle platných ubytovacích předpisů nabídnuta možnost přestěhování do jiné ubytovací kapacity.

Ad6)- Práce nebyly takového rozsahu, aby se chodba musela uzavřít. Většina prací probíhala uvnitř výtahové šachty. Otvor do výtahové šachty byl dostatečně zajištěn.

Ad7)- Bourací práce probíhaly na jednotlivých patrech jen několik hodin a směřovaly do výtahové šachty. Bezpečnostní rizika byla především na straně zaměstnanců dodavatele. Procházející nemuseli být vybaveni ochrannými pomůckami, měli dostatečný prostor. Při samotném bourání byla jejich bezpečnost zajištěna asistencí zaměstnanců dodavatele. Během bouracích prací nedošlo k žádnému bezpečnostnímu incidentu ani na straně ubytovaných, ani na straně zaměstnanců dodavatele. Což dokazuje, že přijatá bezpečnostní opatření byla účinná.

Ad8)- žádné

Ad9)- Vedoucí útvaru ubytovacích služeb předala informaci o podnětu ze Sociální komise Akademického senátu UK pracovníkovi pověřeným BOZP na



UNIVERZITA KARLOVA
Koleje a menzy

KaM a pracovníkům Technického útvaru, vzhledem k tomu, že daná problematika byla v jejich kompetenci. Ve spolupráci s vedoucí koleje došlo k opětovnému výstražnému označení pracovních ploch a k pravidelné kontrole zdali toto označení nebylo poškozeno.

Ad10)- Standardně každá stavební akce má zpracované Hodnocení rizik a nebezpečí jak ze strany zadavatele, tak ze strany dodavatele. Vždy se postupuje podle stanovených konkrétních bezpečnostních opatření a doporučení pracovníka BOZP a PO na KaM.

S pozdravem,

Ing. Miluše Valdová, v. r.
ředitelka KaM