

Zápis z 52. zasedání Rady Kolejí a menz Univerzity Karlovy v Praze

26. 1. 2015

Zasedání Rady Kolejí a menz Univerzity Karlovy v Praze se uskutečnilo 26. ledna 2015 od 16:30 hod. v prostorech Studentského klubu v Celetné ulici.

Přítomní členové RKaM: Jan Šimek (předseda), Jan Švadlenka (místopředseda), Jakub Jeřábek, Petr Šimůnek, Alice Tejkalová, Miroslav Makajev, Jakub Velkoborský

Hosté: Jiří Macoun (ředitel KaM UK), Marek Lukáš (vedoucí Stravovacího útvaru KaM UK), Ing. Jaromír Fix (vedoucí Ekonomického útvaru KaM UK)

Program:

- 1) Schválení programu
- 2) Schválení zápisu z 51. zasedání
- 3) Informace o výsledcích dotazníkové akce k bezpečnosti v kolejích
- 4) Návrhy na změnu Organizačního řádu KaM UK
- 5) Různé

Průběh zasedání:

1) **Schválení programu:**

Program byl schválen tichým souhlasem.

2) **Schválení zápisu z 51. zasedání:**

Usnesení:

Rada KaM UK schvaluje zápis z 51. zasedání v předloženém znění.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 6-0-0

Zápis byl schválen.

3) **Informace o výsledcích dotazníkové akce k bezpečnosti v kolejích:**

J. Macoun sdělil, že bylo v rámci dotazníkové akce osloveno 7893 ubytovaných, 3363 vyplnilo dotazník, z nich 59% tvořily ženy. Na dotaz, je-li kolej dostatečně zabezpečena proti vstupu nežádoucích osob, odpověděl kladně i záporně přibližně stejný počet respondentů (1375 oproti 1372, tj. asi 41%). Největší podíl těch, kteří odpověděli, že kolej není dostatečně zabezpečena, byl v kolejích 17. listopadu, Kajetánka, Na Kotli, Palachova, Otava a Vltava. Instalaci vyššího stupně zabezpečovacích prvků by ocenilo 41% (1379) respondentů, 47% (1581) nikoli, přičemž ti, kteří si přáli vyšší stupeň zabezpečovacích prvků, tvořili většinu v kolejích Bolevecká, Jednota, Na Větrníku, Palachova, Šafránkuv pavilon, Hostivař, Švehlova, Otava a Vltava; Na Kotli byly oba počty shodné. Preferovaným zabezpečovacím prvkem byly dveře opatřené čipem v kombinaci s kamerou. J. Macoun následně shrnul, že podle dotazníku existuje významná skupina lidí, kteří se domnívají, že problém se zabezpečením kolejí existuje, a je tedy třeba se jím zabývat. S tím souhlasila i A. Tejkalová.

Na poznámku M. Makajeva, že se u odpovědí na většinu otázek nejvíce vymykají koleje na Jižním Městě (Otava a Vltava), J. Macoun vysvětlil, že se jedná o velký areál, v němž jsou koleje několika vysokých škol a dva studentské kluby, v jejichž okolí dochází k výtržnostem.

Dále M. Makajev konstatoval, že podle dotazníku nejsou větší problémy s nežádoucími osobami (vyskytly se pouze jednotlivé případy), což naznačuje, že dobře funguje již současné zabezpečení. Téhož názoru byl i J. Velkoborský, který připomněl, že se říkalo, jak velký problém se zabezpečením kolejí proti nežádoucím osobám je, a přitom to tak ubytovaní spíše nevnímají. Určitý rozdíl existuje i v rámci kolejí na Jižním Městě – lepší zabezpečení je jednoznačně vyžadováno pouze v Koleji Vltava. J. Jeřábek k tomu podotkl, že nejvíce problémů se vyskytlo u ubytovaných osob a týkalo se rušení nočního klidu. S nežádoucími osobami bylo stejně problémů jako se zaměstnanci KaM UK, z dotazníku navíc nelze odlišit, jakou část z těchto nežádoucích osob tvořily přihlášené návštěvy, jichž se zabezpečení vstupů do kolejí netýká.

J. Macoun souhlasil, že všechny problémy nelze vyřešit očištěním dveří. Chování zaměstnanců se bude řešit interně, stížnosti na rušení nočního klidu se odrazí v nově připravovaných předpisech KaM UK, jejichž „kostra“ bude předložena při příštím zasedání Rady KaM UK tak, aby konkrétní znění mohlo být projednáváno od března 2015. U zabezpečení kolejí se KaM UK soustředí především na ty, kde je současné zabezpečení považováno za nedostatečné (především na Jižním Městě, v Plzni a v Hradci Králové).

J. Jeřábek následně upozornil na to, že z výsledků dotazníku nelze jednoznačně vyčíst, co si ubytovaní přejí. V Koleji Bolevecká v Plzni by sice ocenili zavedení lepších zabezpečovacích prvků, ale zároveň se domnívají, že je kolej zabezpečena dostatečně. J. Velkoborský dále upozornil na to, že největší výskyt nežádoucích osob byl podle dotazníku v kolejích Hvězda a Jednota, které již zabezpečeny jsou – v Koleji Hvězda jsou vstupy na čip, v Koleji Jednota jsou na chodbách kamery. Je tedy otázkou, zda mají podobná opatření požadovaný účinek. J. Macoun zopakoval, že budou především zabezpečovány ty koleje, kde to ubytovaní vyžadují.

J. Jeřábek následně navrhl zavést pouze vstupy na čip. Činžovní domy se také pouze zamykají, kamery jsou nadstandardní prvek. J. Šimek vysvětlil, že mají kamery především psychologický efekt. Klidně to můžou být pouze makety – už jen fakt, že jsou instalovány, může některé osoby odradit od nežádoucí činnosti. J. Velkoborský proto navrhl pořídit kamery bez záznamu, neboť je to levnější. M. Makajev se k návrhu připojil s tím, že kameru se záznamem považuje za přílišný zásah do soukromí. Pokud by se jednalo o hlasování nájemníků bytového domu, s kamerou by souhlasil, ale kameru se záznamem by odmítl. J. Šimek namítl, že někdy je záznam užitečný například pro policii. J. Macoun také doporučil pořídit kamery se záznamem a vyslovil obavu, že pokud se instalují kamery bez možnosti záznamu, rychle se to rozkřikne, takže výsledný efekt bude stejný, jako kdyby žádné kamery instalovány nebyly.

Na dotaz J. Jeřábka, kolik by vlastně instalace lepších zabezpečovacích prvků stála, odpověděl J. Macoun, že by to bylo v řádech statisíců na jednu kolej. J. Švadlenka proto navrhl, aby Rada KaM UK se svým doporučením, jak mají KaM UK na základě dotazníku postupovat, počkala, až bude hotový konkrétní projekt s vyčíslením nákladů. J. Macoun podotkl, že očekává spíše koncepční usnesení.

J. Šimek následně navrhl usnesení:

Rada KaM UK doporučuje řediteli zvýšit zabezpečení v kolejích Palachova, Na Kotli, Jednota, Otava, Vltava, Šafránkův pavilon, Bolevecká instalací vstupních dveří se vstupem ošetře-

ným tzv. čipovou kartou a vhodného kamerového systému. Rada KaM UK doporučuje řediteli KaM UK následně vyhodnotit dopad těchto opatření.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 3-2-1

Toto usnesení tedy **nebylo schváleno** a J. Šimek se následně dotázal, zda ti členové Rady KaM UK, kteří návrh odmítli, nesouhlasí s konkrétním navrženým opatřením, nebo se zvýšením zabezpečením kolejí obecně.

J. Švadlenka odpověděl, že by nyní preferoval spíše obecné usnesení. Rada KaM UK by později hlasovala o konkrétním projektu. J. Fix však namítl, že i samotný projekt bude třeba zaplatit a existuje riziko, že jej poté Rada KaM UK neschválí. J. Velkoborský oponoval, že pokud existuje předpoklad, že by Rada KaM UK takovýto projekt neschválila, nemusí se ani připravovat. M. Makajev poté vysvětlil, že s návrhem usnesení nesouhlasil, protože umožňuje instalovat kamery se záznamem.

J. Šimek proto navrhl upravené usnesení:

Rada KaM UK doporučuje řediteli zvýšit zabezpečení v kolejích Palachova, Na Kotli, Jednota, Otava, Vltava, Šafránkův pavilon, Bolevecká instalací vstupních dveří se vstupem ošetřeným tzv. čipem. Rada KaM UK doporučuje řediteli KaM UK následně vyhodnotit dopad těchto opatření.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 4-0-2

Tento návrh tedy **byl přijat**.

Dále Rada KaM UK schválila usnesení:

Rada KaM UK doporučuje implementovat do nově připravovaných předpisů KaM UK vhodná opatření vyplývající z výsledků dotazníku.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 6-0-0

4) **Návrhy na změnu Organizačního řádu KaM UK:**

J. Šimek navrhl projít návrh organizačního řádu, který byl předložen Radě KaM UK, projít bod po bodu. Předtím se ale dotázal, zda má k němu někdo výhrady jako k celku. M. Makajev odpověděl, že nesouhlasí s tím, aby byl návrh rovnou schvalován, jestliže zároveň doposud není známá podoba připravovaného Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb, který je nadřazeným předpisem. J. Šimek vysvětlil, že mají být oba předpisy schvalovány při březnovém zasedání Akademického senátu UK. A. Tejkalová k tomu dodala, že jsou oba připravovány v Kolegiu rektora tak, aby byly ve vzájemném souladu. Od Rady KaM UK se neočekává, že návrh organizačního řádu při svém nynějším zasedání schválí.

Následovala tedy diskuze nad jednotlivými ustanoveními. J. Macoun nakonec přislíbil, že v nejbližší době zašle návrh zpracovaný ve smyslu navržených změn.

5) **Různé:**

a) Termín dalšího zasedání Rady KaM UK byl předběžně stanoven na týden od 9. do 13. 2. 2015.

Zapsal: J. Švadlenka